

Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

3. Составление завещания и наследование имущества в Германии [Электронный ресурс] // Insure.travel. Страхование выезжающих за рубеж. — Режим доступа: <https://www.insure.travel/de/finance/wills>. — Дата доступа: 23.05.2023.

4. Совместное завещание супругов в Германии [Электронный ресурс] // Bstudy. — Режим доступа: [https://bstudy.net/863347/pravo/sovместnoe\\_zaveschanie\\_suprugov\\_germanii](https://bstudy.net/863347/pravo/sovместnoe_zaveschanie_suprugov_germanii). — Дата доступа: 25.05.2023.

УДК 343.593

**О. Ф. Воспякова**

*старший преподаватель кафедры  
уголовного права, уголовного процесса и криминалистики  
Могилевского института МВД*

**Н. В. Бабков**

*курсант 3 курса факультета милиции  
Могилевского института МВД*

## **ХУЛИГАНСТВО: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ БЕЛОРУССКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

### **CRIMINAL DAMAGE: COMPARATIVE ANALYSIS BELARUSIAN AND FOREIGN CRIMINAL LEGISLATION**

***Аннотация.** В статье проводится сравнительный анализ уголовно-правовой регламентации ответственности за хулиганство в Республике Беларусь, России, Грузии и Киргизии. Авторами вносятся предложения по совершенствованию отечественного законодательства в этой области с учетом зарубежного опыта.*

***Ключевые слова:** ответственность, хулиганство, хулиганские действия, грубое нарушение общественного порядка, явное неуважение к обществу, исключительный цинизм, уничтожение или повреждение чужого имущества.*

***Annotation.** The article provides a comparative analysis of the criminal law regulation of responsibility for hooliganism in the Republic of Belarus, Russia, Georgia and Kyrgyzstan. The authors make proposals for improving domestic legislation in this area, taking into account foreign experience.*

**Keywords:** *responsibility, hooliganism, hooliganism, gross violation of public order, obvious disrespect for society, exceptional cynicism, destruction or damage to other people's property.*

Хулиганство по праву можно назвать «многоликим» преступлением, так как его проявления могут быть самыми разнообразными — от дерзкого озорства, циничного поведения по отношению к окружающим вплоть до причинения телесных повреждений. По данным Верховного Суда Республики Беларусь, за последние 5 лет доля этого преступления в числе посягательств на общественный порядок и общественную нравственность составляет почти 80 % [1].

Ввиду такого широкого диапазона хулиганских действий в правоприменительной практике подчас возникают проблемы в отграничении их от сходных с ними деяний против здоровья, собственности и др., а также от административных правонарушений. Отчасти этому способствует то обстоятельство, что определение хулиганства в ст. 339 Уголовного кодекса (далее — УК) Республики Беларусь содержит ряд оценочных понятий, размытых формулировок. Поэтому, на наш взгляд, уголовно-правовая регламентации хулиганства не в полной мере отвечает актуальным запросам правоприменителей и требует дальнейшего совершенствования. В связи с этим представляется уместным проведение сравнительного анализа белорусского уголовного законодательства и законодательства некоторых государств на постсоветском пространстве, предусматривающих ответственность за это преступление.

Основной состав хулиганства в ч. 1 ст. 339 УК Республики Беларусь предусматривает совершение умышленных действий, грубо нарушающих общественный порядок и выражающих явное неуважение к обществу, при условии, что они сопровождаются насилием или угрозой его применения, либо уничтожением или повреждением чужого имущества, либо отличаются по своему содержанию исключительным цинизмом. По существу, аналогичное определение хулиганства дает ст. 293 УК Республики Казахстан и ст. 280 УК Кыргызской Республики [2]. В законодательном определении уголовно наказуемого хулиганства в Российской Федерации и Грузии, как и в вышеуказанных нормах, присутствует такой признак, как применение насилия либо угроза его применения, но не предусмотрено уничтожение либо повреждение чужого имущества, что, по мнению авторов, является вполне обоснованным. Правоприменительная практика свидетельствует о том, что в случае причинения незначительного имущественного ущерба в связи с нарушением общественного порядка нередко возникают сложности в правовой оценке такого деяния,

так как в ч. 1 ст. 339 УК Республики Беларусь не оговаривается размер ущерба, хотя он выступает одним из критериев общественной опасности содеянного. Вряд ли подобные действия можно расценивать как преступные. Вместе с тем признать их мелким хулиганством в соответствии с действующей редакцией ст. 19.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП) также проблематично ввиду того, что в этой правовой норме не идет речь об имуществе. Возможным выходом из такой ситуации могло бы стать дополнение ст. 218 УК Республики Беларусь, предусматривающей ответственность за умышленное уничтожение либо повреждение чужого имущества, таким квалифицирующим признаком, как совершение деяния из хулиганских побуждений (при условии, что ущерб значителен либо способ причинения такого ущерба является общеопасным). Если ущерб незначительный, то содеянное уместно рассматривать как административное правонарушение по ст. 11.3 КоАП «Умышленное уничтожение либо повреждение чужого имущества». Еще одним вариантом могло бы стать дополнение состава мелкого хулиганства в ст. 19.1 КоАП таким альтернативным признаком, как уничтожение или повреждение чужого имущества (по аналогии со ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В российском и грузинском законодательстве, в отличие от УК Республики Беларусь, в составе хулиганства отсутствует такой признак, как исключительный цинизм. Думается, подобный подход связан со сложностью его законодательного определения. В общепринятом смысле цинизм характеризуется демонстративным пренебрежением к моральным, нравственным ценностям, сложившимся в обществе. Пленум Верховного Суда Республики Беларусь разъяснил, что исключительный цинизм может проявляться в бесстыдных действиях, издевательствах над больными, престарелыми, лицами, находящимися в беспомощном состоянии, в совершении хулиганских действий в условиях общественного или стихийного бедствия, надругательства над обычаями, традициями и т. п. [3]. Очевидно, что это понятие носит оценочный характер и зависит от конкретных обстоятельств. Наиболее опасным из перечисленных действий представляется издевательства над больными, престарелыми и иными лицами, находящимися в беспомощном состоянии, так как они наиболее беззащитны и не могут дать отпор хулиганам. В ч. 2 ст. 234 УК Киргизии 1997 г. подобное деяние было предусмотрено в качестве квалифицирующего признака хулиганства [4], что представлялось вполне обоснованным. В действующем в настоящее время Кодексе 2021 г. этот квалифицирующий признак отсутствует (о чем приходится сожалеть),

а непристойные действия, отличающиеся цинизмом, предусмотрены в качестве признака основного состава хулиганства [2].

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, хулиганские действия могут совершаться как в общественных, так и иных местах (в лесу, на пустыре), в жилище и т. д. [3]. В российском законодательстве место совершения рассматриваемого преступления выступает в качестве одного из альтернативных признаков основного состава (наряду с насилием и мотивами). В п. «в» ч. 1 ст. 213 УК Российской Федерации в качестве такого места указан транспорт общего пользования (любой его вид) [5]. Можно согласиться с тем, что нарушение общественного порядка, совершенное в общественном транспорте, где, как правило, присутствует большое скопление людей, более опасное, чем те же деяния, совершенные в ином общественном месте. Но представим себе две ситуации, в одной из которых лицо грубо нарушает общественный порядок в парке при проведении какого-либо массового мероприятия и даже срывает его, а в другом случае совершает те же действия в троллейбусе, в котором в это время находится всего несколько человек. Исходя из ч. 1 ст. 213 УК Российской Федерации в первом случае действия лица не образуют состав уголовно наказуемого деяния, а во втором случае являются преступными, что вряд ли представляется логичным. Вместе с тем указание места совершения хулиганства, а именно «на борту воздушного, речного, морского судна, железнодорожного транспорта», в качестве квалифицирующего признака п. 5 ч. 2 ст. 289 УК Киргизии вполне уместно и заслуживает внимания со стороны белорусских законодателей.

Еще одним альтернативным признаком основного состава хулиганства в российском законодательстве указан мотив — политическая, идеологическая, расовая, национальная или иная вражда или ненависть к какой-либо социальной группе [5]. Но любые хулиганские действия независимо от формы их проявления совершаются из хулиганских побуждений, т. е. хулиганский мотив выступает обязательным признаком субъективной стороны этого преступления. Вышеуказанные мотивы могут лишь дополнять его. В этой связи, по нашему мнению, было бы целесообразно предусмотреть эти мотивы в качестве квалифицирующего признака, усиливающего ответственность, так как их наличие свидетельствует о более высокой степени общественной опасности лица, совершающего хулиганство.

Пункт «в» ч. 2 ст. 239 УК Грузии предусматривает наличие судимости за хулиганство в качестве квалифицирующего признака [6]. Данный признак заслуживает внимания, так как специальный рецидив характерен

для повторно совершаемого хулиганства. Во многом это связано с личностными качествами субъекта преступления. Отсутствие нравственных устоев, уважения к социальным ценностям, сложившимся в обществе, пренебрежение к окружающим, демонстрация своего превосходства над ними путем проявления силы, агрессии — черты, характерные для хулиганов. Очевидно, что у лиц, ранее судимых за хулиганство и вновь его совершивших, сложились устойчивые антисоциальные взгляды, стереотипы преступного поведения, что делает их более опасными для общества. Стоит отметить, что наличие в ч. 2 ст. 339 УК Республики Беларусь признака повторности, по сути, уравнивает ответственность таких лиц с теми, кто совершил ряд хулиганских действий, образующих самостоятельные с правовой точки зрения составы преступлений, не осознавая в полной мере того, насколько повышается степень общественной опасности повторных деяний. Особенно это характерно для несовершеннолетних, нередко совершающих общественно опасные деяния в условиях внезапно сложившейся ситуации, в присутствии знакомых, со стороны которых хочется получить одобрение даже за нелицеприятные поступки, повысить в их глазах свой авторитет. Поэтому дополнение ч. 3 ст. 339 УК Республики Беларусь таким квалифицирующим признаком, как наличие судимости за хулиганство, на наш взгляд, должно способствовать предупреждению рецидива хулиганства, дифференциации ответственности за это деяние.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, совершенствование действующей редакции ст. 339 УК Республики Беларусь, как в части основного состава хулиганства, так и его квалифицированных видов, с учетом зарубежного законодательного опыта, представляется весьма актуальным и направлено на повышение эффективности охраны общественного порядка, интересов личности уголовно-правовыми средствами.

#### **Список основных источников**

1. Статистика [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. — Режим доступа: [https://court.gov.by/ru/justice\\_rb/statistics/](https://court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/). — Дата доступа: 06.06.2023.

2. Уголовный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс] : 28 окт. 2021 г., № 127 : в ред. Закона КР от 11.05.23 г. № 99. — Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36675065&pos=76;38#pos=76;-38](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36675065&pos=76;38#pos=76;-38). — Дата доступа: 05.06.2023.

3. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 24 марта 2005 г.,

№ 1 : с изм. и доп. от 30.09.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

4. Уголовный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс] : 1 окт. 1997 г., № 68 : утратил силу. — Режим доступа: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30222833](https://continent-online.com/Document/?doc_id=30222833). — Дата доступа: 06.06.2023.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. Федер. закона от 28.04.2023 г. // Консультант-Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

6. Уголовный кодекс Грузии [Электронный ресурс] : 22 июля 1999 г., № 2287. — Режим доступа: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?Publication=247>. — Дата доступа : 07.06.2023.